

INFORME NOTIFICACIÓN DE RESULTADOS ESTUDIO DE PERCEPCIÓN DE PROVEEDORES RED ELÉCTRICA

PERIODO: AÑO 2017-2019

Fecha: 17/09/2020

El presente documento recoge los resultados y las principales conclusiones del estudio de percepción y detección de expectativas y requerimientos del grupo de interés de Proveedores 2017-2019, realizado en el año 2020, así como la comparación de los resultados obtenidos con ejercicios anteriores.

Este estudio se encuadra dentro del programa de evaluación de la percepción de los grupos de interés de Red Eléctrica, diseñado por la Dirección de Sostenibilidad.

1. FICHA TÉCNICA

1.1. Metodología

Este estudio de percepción utiliza como herramienta de trabajo la encuesta (para recoger datos cuantitativos y cualitativos), habiéndose realizado tanto de forma online y como telemática (con un entrevistador).

Toda la información fue recogida por una consultora externa para asegurar la confidencialidad del estudio.

El diseño de la encuesta se ha desarrollado tomando como referencia la metodología SERVQUAL definida en Red Eléctrica para estudios de percepción, así como particularidades propias de las unidades implicadas en el estudio.

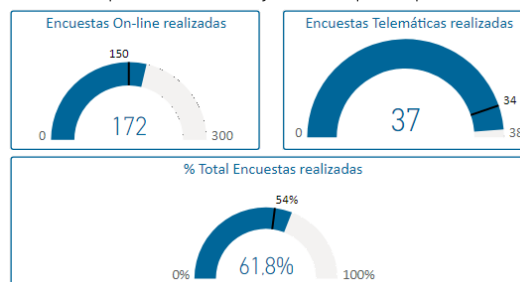
- La pregunta inicial de Percepción Global (A₀) permite obtener una valoración en conjunto de la gestión y validar los resultados obtenidos.
- Las preguntas del apartado Evaluación de los Servicios (B) evalúan cinco aspectos claves en la gestión de los proveedores:
 - B₁ Comunicación e información.
 - B₂ Desarrollo de actividades/ colaboraciones
 - B₃ Evaluación de los procesos
 - B₄ Cadena de Suministro
 - B₅ Gestión de la Diversidad
- Las preguntas del apartado Reputación Corporativa (C) evalúan las diez variables externas que constituyen la reputación corporativa de Red Eléctrica.
- En el apartado Aspectos relevantes en el ámbito de la sostenibilidad (D), se evalúan los dieciséis aspectos determinantes para garantizar la sostenibilidad de las actividades del Grupo Red Eléctrica.
- Se incluye también una pregunta abierta.
- Además, durante todo el cuestionario, se recogen sugerencias y requerimientos y expectativas procedentes de los encuestados.

1.2. Público objetivo

La muestra de proveedores fue proporcionada por la Dirección de Aprovisionamientos y en ella fueron incluidos aquellos proveedores considerados clave (por facturación, por tipo de suministro y por criterios propios de la Dir. de Aprovisionamientos).

La muestra inicial era de 340 proveedores, para realizar 300 online (con un 50% de objetivo de consecución -150 proveedores) y 40 telemáticas (con un 90% de objetivo -34 proveedores). Posteriormente, se anularon dos proveedores de la muestra porque dichas empresas habían desaparecido.

Finalmente, los participantes en el estudio fueron 209 (172 online y 37 telemáticos), superándose los objetivos de participación marcados.



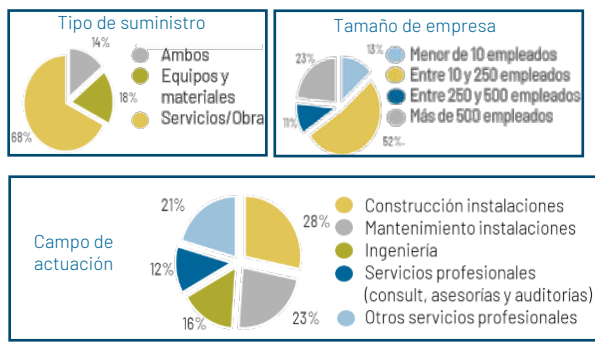
Respecto a estudios anteriores, este año se han realizado más encuestas, aunque el porcentaje de participación ha descendido en términos globales (puesto que el número de la muestra también ha sido mayor).

| AÑO | MUESTRA/PLANIFICADAS | REALIZADAS | %PARTICIPACIÓN |
|------|----------------------|------------|----------------|
| 2015 | 129 | 113 | 87,50 % |
| 2018 | 170 | 120 | 70,58 % |
| 2020 | 338 | 209 | 61,80 % |

Para un nivel de confianza del 95%, se infiere un margen de error máximo del 6,2% sobre un universo de 1259 proveedores.

1.3 Segmentaciones realizadas en el estudio

Se ha realizado una triple segmentación de los proveedores encuestados (por tipo de suministro, por tamaño de empresa y por campo de Actuación):



1.4. Criterios de valoración

Las preguntas están desarrolladas en base a una escala de valoración Lickert cuantitativo, en las que se delimita el grado de acuerdo con una afirmación propuesta. Según la respuesta se identifican cuatro áreas de percepción:

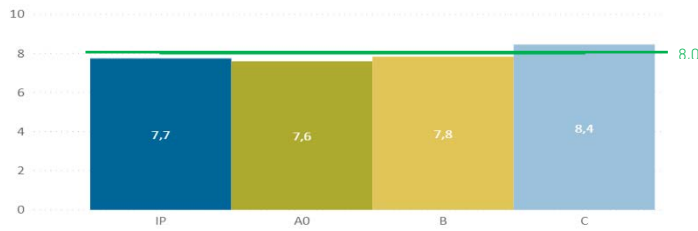
| INTERVALO | CRITERIO | GRADO DE SATISFACCIÓN |
|-----------|--------------------|-----------------------|
| D | Valoración ≤ 5 | Crítico |
| C | 5 < Valoración ≤ 6 | Punto débil |
| B | 6 < Valoración < 8 | Servicio estándar |
| A | 8 ≤ Valoración | Punto fuerte |

Se ha tomado como valor de referencia (VR) el valor promedio de los últimos dos estudios.



2. RESULTADOS

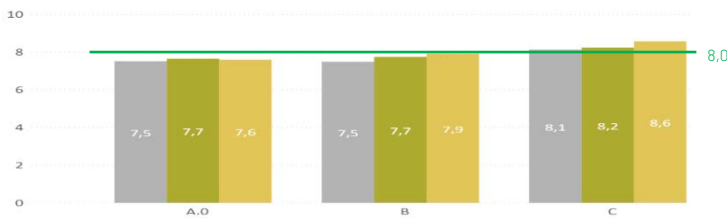
2.1. Valoración media global



| | |
|----|-----------------------------|
| IP | Índice de Percepción |
| A0 | Percepción Global |
| B | Evaluación de los Servicios |
| C | Reputación Corporativa |
| — | Punto fuerte |

El **índice de percepción (IP)** es valorado con 7,7, la **percepción global (A0)** con 7,6, la **evaluación de los servicios (B)** se establece en 7,8 puntos y la **reputación corporativa (C)** de Red Eléctrica se eleva hasta los 8,4 puntos. Así, sólo la reputación corporativa se considera “punto fuerte” al tener una valoración superior a 8.

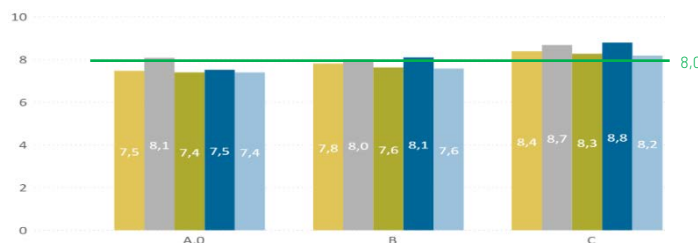
2.1.a. Valoración media global segmentada por Tipo de suministro



| |
|----------------------|
| Equipos y materiales |
| Servicios y obras |
| Ambos |

Al segmentar los resultados por el tipo de suministro de los proveedores, se observa que la valoración de la **percepción global (A0)** apenas presenta variaciones, mientras que la **reputación corporativa (C)** es mejor valorada por los proveedores de servicios y obras.

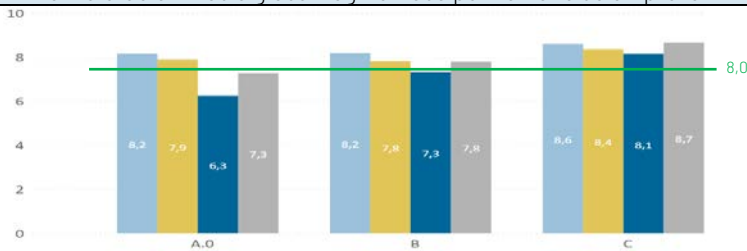
2.1.b. Valoración media global segmentada por Campo de actuación



| |
|--|
| Construcción de instalaciones |
| Mantenimiento de instalación |
| Ingeniería |
| Servicios profesionales (consultorías, asesorías y auditorías) |
| Otros servicios profesionales |

Por campo de actuación, se observa que los proveedores de mantenimiento de instalaciones son los que mejor valoran la **percepción global (A0)**, llegando a considerarla “punto fuerte”. La **evaluación de los servicios (B)** es considerada como “punto fuerte” (>8) por los proveedores de mantenimiento de instalaciones y de servicios profesionales. Ambos grupos también son los que más valoran la **reputación corporativa (C)**.

2.1.c. Valoración media global segmentada por Tamaño de empresa



| |
|---------------------------|
| Menos de 10 empleados |
| Entre 10 y 250 empleados |
| Entre 250 y 500 empleados |
| Más de 500 empleados |

Las respuestas presentan más variaciones al segmentar por tamaño de empresa. Así, las empresas de menos de 10 empleados consideran “punto fuerte” (>8) la **percepción global (A0)**, mientras que aquellas entre 250 y 500 empleados le dan un valor de casi 2 puntos por debajo. Algo similar ocurre con la **evaluación de los servicios (B)**.

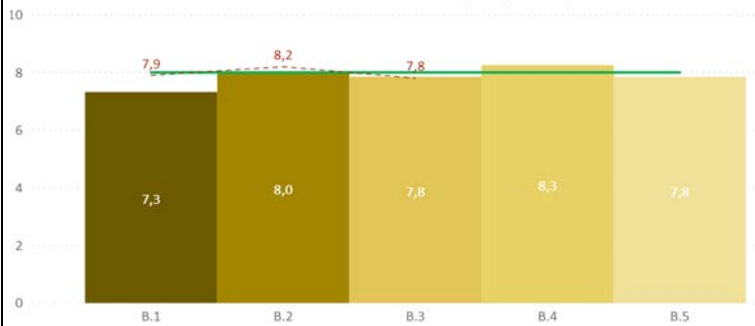
2.2. Valoración de la actuación de Red Eléctrica ante la crisis COVID-19



Los proveedores consideran positiva la actuación frente a la crisis COVID, otorgando un 7,9 de valoración media. El segmento que mejor valora a Red Eléctrica es el de servicios profesionales (consultorías, asesorías y auditorías) con un 8,7 (12% de la muestra) y las empresas de menos de 10 empleados con un 8,2 (13% de la muestra). Por el contrario, próximo al valor estándar (6,0), están las empresas de entre 250 y 500 empleados (11% de la muestra).



2.3. Valoración media de los servicios

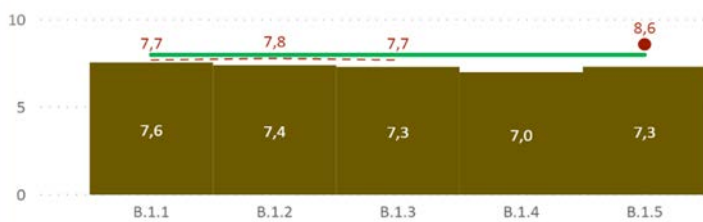


— Punto fuerte
- - - Valor de referencia (VR)

| | |
|-----|--|
| B.1 | Comunicación e Información |
| B.2 | Desarrollo de actividades / colaboraciones |
| B.3 | Evaluación de los procesos |
| B.4 | Cadena de suministro |
| B.5 | Gestión de la diversidad |

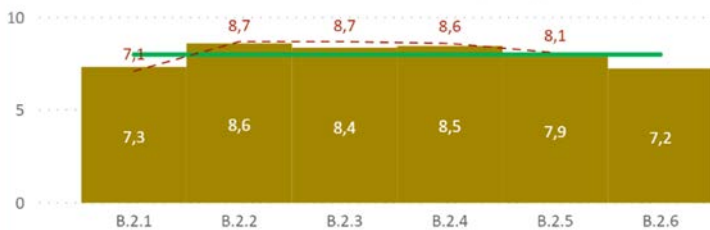
De manera global, la valoración del apartado **evaluación de los servicios (B)** es positiva, ya que todos los elementos superan el valor 7,0 de percepción, obteniendo un valor global de 7,8.

Los elementos mejor valorados, de manera global, son **B₂ desarrollo de actividades/ colaboraciones** (punto fuerte) y **B₄ cadena de suministro** (punto fuerte), mientras que el elemento con mayor gap de mejora es **B₁ comunicación e información** (considerado como "servicio estándar").



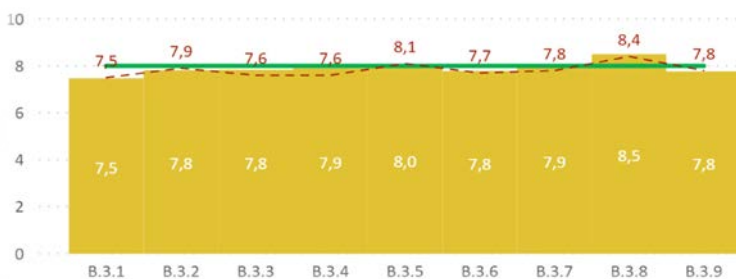
| | |
|-------|------------------------------------|
| B.1 | Comunicación e Información |
| B.1.1 | Accesibilidad |
| B.1.2 | Interlocución |
| B.1.3 | Agilidad |
| B.1.4 | Información líneas de colaboración |
| B.1.5 | Fiabilidad de la información |

Desglosando el elemento **B₁ comunicación e información**, se observa la **accesibilidad (B_{1.1})** es la pregunta mejor valorada, mientras que la peor es la **información sobre líneas de colaboración (B_{1.4})**.



| | |
|-------|--|
| B.2 | Desarrollo de actividades/colaboraciones |
| B.2.1 | Diálogo/Comprensión GI |
| B.2.2 | Credibilidad |
| B.2.3 | Imparcialidad |
| B.2.4 | Profesionalidad |
| B.2.5 | Recursos |
| B.2.6 | Espíritu colaborativo |

Dentro del subbloque **B₂ desarrollo de actividades/colaboraciones**, se observan 3 preguntas valoradas como punto fuerte (**B_{2.2} credibilidad**, **B_{2.3} imparcialidad** y **B_{2.4} profesionalidad**). El elemento peor valorado es el **B.2.6.espíritu colaborativo**.



| | |
|-------|-------------------------------------|
| B.3 | Evaluación de los procesos |
| B.3.1 | Calificación de proveedores |
| B.3.2 | Licitación |
| B.3.3 | Adjudicación - Contratación |
| B.3.4 | Gestión de Subcontrataciones |
| B.3.5 | Recepción cualitativa de bienes |
| B.3.6 | Prestación de servicios |
| B.3.7 | Certificación de bienes o servicios |
| B.3.8 | Facturación electrónica y pago |
| B.3.9 | Seguimiento de proveedores |

En la **evaluación de los procesos** solo dos elementos obtienen la valoración de punto fuerte, **B.3.5. Recepción cualitativa de los bienes** y **B.3.8 facturación electrónica y pago**, quedando el su conjunto como nivel de servicio estándar. El elemento peor valorado es el **B.3.1. calificación de proveedores**, con un 7,5 de valoración media, siendo el mismo valor que se obtuvo en 2018.

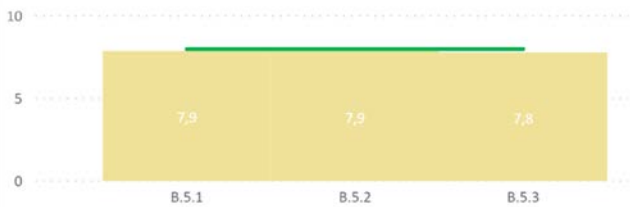


Estudio de percepción de Proveedores



| | |
|-------|--|
| B.4 | Cadena de suministro |
| B.4.1 | Compromiso Cadena Suministro Responsable |
| B.4.2 | Responsabilidad en Cadena |
| B.4.3 | Formación |

El subbloque **B4 cadena de suministro** es el mejor valorado por todos los segmentos, alcanzando el nivel de "punto fuerte" (>8) en todos los elementos.



| | |
|-------|----------------------------------|
| B.5 | Gestión de la diversidad |
| B.5.1 | Traslado compromiso diversidad |
| B.5.2 | Divulgación medidas y requisitos |
| B.5.3 | Extensión compromiso diversidad |

Se incorpora el elemento **B5. gestión de la diversidad** en este estudio, y el resultado es positivo con una valoración media de 7,8.

2.4. Valoración media de la reputación



| | |
|------|---|
| C | Reputación Corporativa |
| C.0 | Imagen global |
| C.1 | Ética y cumplimiento |
| C.2 | Buen gobierno y transparencia |
| C.3 | Visión estratégica y fortaleza financiera |
| C.4 | Liderazgo empresarial |
| C.5 | Gestión de riesgos |
| C.6 | Innovación |
| C.7 | Gestión de las Personas |
| C.8 | Orientación grupos de interés |
| C.9 | Conservación y mejora del Entorno |
| C.10 | Desarrollo local |

Los valores obtenidos en relación a la **reputación corporativa (C)** dan como resultado una valoración de 8,4 (punto fuerte). La percepción de los proveedores es **muy satisfactoria** (un 81% puntúa en o por encima de 8). Con respecto al estudio anterior, se ha registrado una disminución de 0,18 puntos, suponiendo una variación porcentual aproximada del 1,8%.

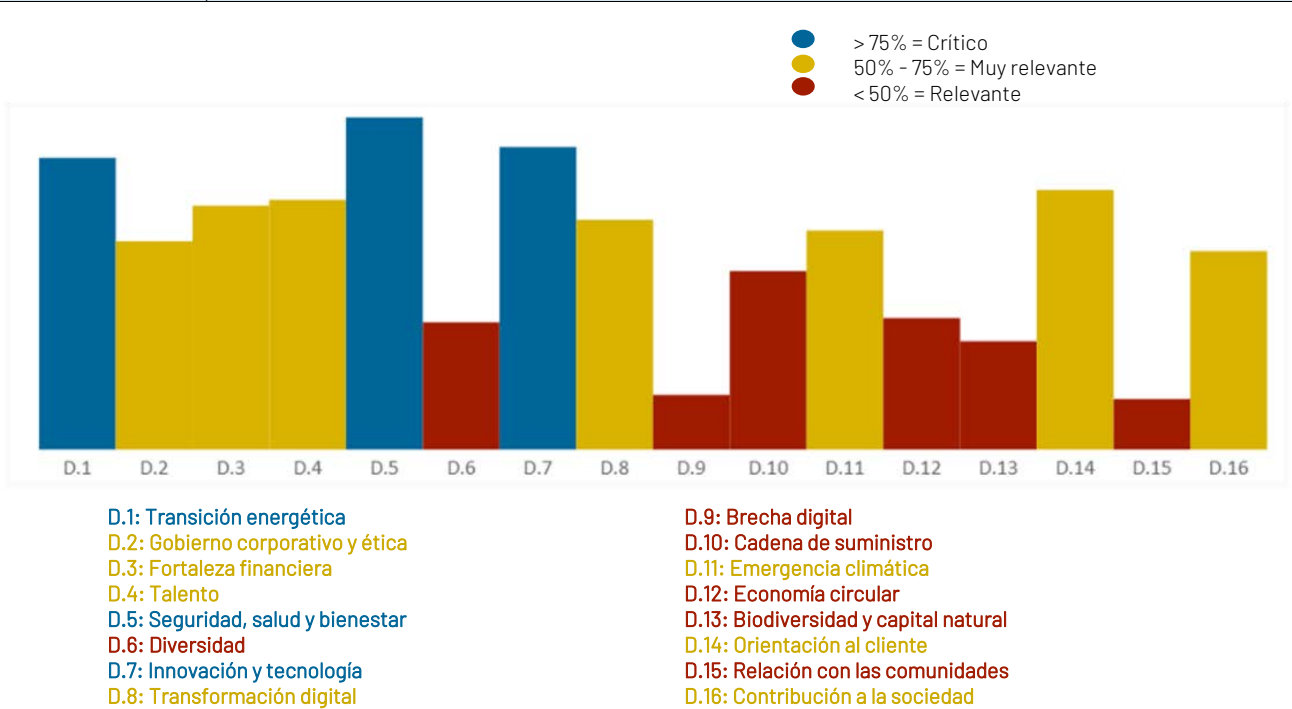


2.5. Comparativa valoración 2020 vs 2018

| | 2018 | 2020 | |
|--|------------|------------|-----|
| A₀ - Evaluación Global | 7,8 | 7,6 | ↓ |
| B - Evaluación de los servicios | 7,9 | 7,8 | ↓ |
| B.1 - Comunicación e información | 7,8 | 7,3 | ↓ |
| B.1.1: Accesibilidad | 7,6 | 7,6 | ↔ |
| B.1.2: Interlocución | 7,6 | 7,4 | ↓ |
| B.1.3: Agilidad | 7,7 | 7,3 | ↓ |
| B.1.4: Información de líneas de colaboración | | 7,0 | NEW |
| B.1.5: Fiabilidad y transparencia | 8,5 | 7,3 | ↓ |
| B.2 - Desarrollo de actividades / Colaboraciones | 8,2 | 8,0 | ↓ |
| B.2.1: Diálogo/Comprensión grupos de interés | 7,1 | 7,3 | ↑ |
| B.2.2: Credibilidad | 8,6 | 8,6 | ↔ |
| B.2.3: Imparcialidad | 8,7 | 8,4 | ↓ |
| B.2.4: Profesionalidad | 8,5 | 8,5 | ↔ |
| B.2.5: Recursos | 8,1 | 7,9 | ↓ |
| B.2.6: Espíritu colaborativo | | 7,2 | NEW |
| B.3 - Evaluación de los procesos | 7,8 | 7,8 | ↔ |
| B.3.1: Calificación de proveedores | 7,5 | 7,5 | ↔ |
| B.3.2: Licitación | 7,7 | 7,8 | ↑ |
| B.3.3: Adjudicación - Contratación | 7,5 | 7,8 | ↑ |
| B.3.4: Gestión de subcontrataciones | 7,6 | 7,9 | ↑ |
| B.3.5: Recepción cualitativa de bienes | 7,9 | 8,0 | ↑ |
| B.3.6: Prestación de servicios | 7,7 | 7,8 | ↑ |
| B.3.7: Certificación de bienes o servicios | 7,8 | 7,9 | ↑ |
| B.3.8: Facturación electrónica y pago del suministro | 8,4 | 8,5 | ↑ |
| B.3.9: Seguimiento de proveedores | 7,7 | 7,8 | ↑ |
| B.4 - Cadena de suministro | | 8,3 | NEW |
| B.4.1: Compromiso de cadena responsable suministro (CRS) | | 8,2 | NEW |
| B.4.2: Responsabilidad en cadena | | 8,3 | NEW |
| B.4.3: Formación | | 8,2 | NEW |
| B.5 - Gestión de la diversidad | | 7,8 | NEW |
| B.5.1: Traslado compromiso diversidad | | 7,9 | NEW |
| B.5.2: Divulgación medidas y requisitos | | 7,9 | NEW |
| B.5.3: Extensión compromiso diversidad | | 7,8 | NEW |
| C - Reputación corporativa | 8,6 | 8,4 | ↓ |
| C.0 – Imagen global | 9,1 | 9,1 | ↔ |
| C.1 – Ética y cumplimiento | 8,8 | 8,6 | ↓ |
| C.2 – Buen gobierno y transparencia | 8,7 | 8,3 | ↓ |
| C.3 – Visión estratégica y fortaleza financiera | 8,7 | 8,5 | ↓ |
| C.4 – Liderazgo empresarial | 8,7 | 8,5 | ↓ |
| C.5 – Gestión de riesgos | 8,5 | 8,4 | ↓ |
| C.6 – Innovación | 8,3 | 8,2 | ↓ |
| C.7 – Gestión de las personas | 8,7 | 8,1 | ↓ |
| C.8 – Orientación grupos de interés | 8,6 | 8,4 | ↓ |
| C.9 – Conservación y mejora del Entorno | 8,4 | 8,5 | ↑ |
| C.10 – Desarrollo local | 8,4 | 8,2 | ↓ |



2.6. Prioridad de aspectos materiales



3. RESULTADOS

- La evaluación de la pregunta global **A₀ Percepción global** es positiva, con un 7,6 de valoración media, lo que supone un descenso respecto al estudio anterior (-2,6%). Un 63,6% de encuestados otorga una puntuación igual o superior a 8, mientras que un 30,6% puntúa igual o por debajo de 6, y un 10% de los proveedores manifiesta un cierto descontento (valorando puntuaciones por debajo de 4 -punto crítico-). Se mantienen índices de percepción similares en los distintos segmentos.
- La evaluación de la pregunta relacionada con la actuación de Red Eléctrica ante la crisis sanitaria del **COVID-19 (A₁)** es positiva, alcanzando un 7,9 de valoración media. De forma bastante mayoritaria, la percepción con la gestión de Red Eléctrica y su cumplimiento de requerimientos y expectativas es satisfactoria.
- De manera global, la valoración del apartado **B. Evaluación de los servicios** también es positiva, ya que todos los atributos superan el valor 7,0 de percepción, obteniendo un valor global de 7,8. No obstante, la valoración es muy similar a la obtenida en el estudio anterior, con una leve disminución de 0,1. Respecto a la distribución de las respuestas del apartado B, cabe destacar que alrededor del 60% de los proveedores otorgan a Red Eléctrica puntuaciones de excelencia. Por el contrario, un 22,1% otorgan puntuaciones inferiores o iguales a 6, haciendo descender claramente el valor medio.
- Los elementos mejor valorados, de manera global dentro del bloque B, son: **B₂ Desarrollo de actividades/ colaboraciones** con un 8 "punto fuerte" y **B₄ Cadena de suministro** con un 8,3 "punto fuerte".
- El subapartado con mayor gap de mejora es **B₁ Comunicación e información** con un 7,3 (considerado como "servicio estándar") con un descenso de 0,5 puntos respecto al estudio de 2018. Dentro del subapartado, el elemento peor valorado, con una puntuación de 7, es el **B.1.4. información de líneas de colaboración**, dónde se pregunta por la visibilidad que da Red Eléctrica de la planificación de necesidades de compra de bienes y servicios, siendo éste uno de los elementos donde más observaciones o comentarios se han recibido por parte de los proveedores, dentro del estudio.
- La valoración de los **B₃. Procesos durante el suministro** es similar a la obtenida en el estudio 2018, y positiva, con una valoración media de 7,8.
- **B_{3.1} Calificación de proveedores** es el elemento peor valorado dentro de la evaluación de los procesos, con una valoración de 7,5. Los criterios de calificación generan dudas de garantía y el proceso por parte de algunos proveedores se considera complejo. Por el contrario, **B_{3.8} Facturación electrónica y pago del suministro** se consideran punto fuerte con una valoración media de 8,5.
- En cuanto a la **gestión de la diversidad (B₅)**, la valoración general de los proveedores es positiva con un 7,8 de media en las puntuaciones, con valores muy semejantes en todos los elementos consultados.
- Los valores obtenidos en relación con la **reputación corporativa, bloque C**, dan como resultado una valoración de 8,4 "punto fuerte". La percepción de los proveedores es **muy satisfactoria** (un 81% puntúa en o por encima de 8). Con respecto al estudio anterior, se ha registrado una disminución de 0,18 puntos, suponiendo una variación porcentual aproximada del -1,8%. El elemento **C₉ Conservación y mejora del entorno**, es el único que experimenta una pequeña mejora con respecto al estudio anterior, mientras que **C₇ Gestión de las personas**, es el aspecto que experimenta un mayor descenso en su valoración. Las áreas con mayor potencial de mejora son: **C₆ Innovación**, **C₇ Gestión de las personas** y **C₁₀ Desarrollo local**.
- Respecto al análisis de la **materialidad, bloque D**, se observa que **seguridad, salud y bienestar** es el aspecto elegido como más prioritario, con un desempeño alto, mientras que los aspectos de **innovación y tecnología** y **transición energética** siendo



muy prioritarios, tienen una valoración del desempeño media. **Orientación al cliente** y **talento** son aspectos muy relevantes, presentando **talento** un mayor gap de mejora en su gestión. Destacan “**fortaleza financiera**” y “**gobierno corporativo y ética**” con desempeños de nivel alto. Cabe señalar que **cadena de suministro** es un aspecto valorado con prioridad y desempeño medio.

4. PRINCIPALES CONCLUSIONES

- De forma bastante mayoritaria la percepción global es claramente satisfactoria, con una puntuación superior a 8.
- La valoración y los comentarios recogidos acerca del bloque **B₁ Comunicación** lo identifican como un área de potencial espacio para la mejora. Por parte de un número significativo de proveedores se ha valorado y expresado la necesidad de mejorar la interlocución, favoreciendo el dialogo directo y personal más allá de la plataforma, y muestran la necesidad de disponer de mayor información de la planificación de necesidades de compra de Red Eléctrica, con un doble objetivo: favorecer la existencia de líneas de colaboración y la capacidad de organización de los proveedores. Esta necesidad de mayor cercanía se expresa también con claridad en el aspecto **B_{2.1}. Diálogo y comprensión del grupo de interés**.
- En lo que refiere al bloque **B₃** el elemento con mayor gap de mejora es el **proceso de calificación de proveedores**, dónde especialmente se señala que es un proceso complejo, con criterios que en muchos casos los proveedores no terminan de comprender.
- Dentro del mismo bloque **B₃**, en concreto en el **proceso de licitación, B_{3.2}**, aunque la valoración media es positiva, un 7,8, es también interesante destacar la demanda numerosa de mayor información en la etapa de notificación por parte de los proveedores, especialmente cuando no son adjudicatarios, señalando inclusive que este es un aspecto que realizan mejor otras empresas del sector.
- Por el contrario, es muy interesante señalar que tanto ante la consulta del elemento **B₄ Cadena de suministro** como ante el **B₅ Gestión de la diversidad**, de forma absolutamente mayoritaria los proveedores valoraron muy bien las jornadas realizadas en 2019, considerándose este tipo de actuaciones una excelente fórmula para analizar y trasladar adecuadamente los compromisos con la gestión responsable de la cadena. Se considera muy interesante que se repitan. Este elemento es también acorde con las demandas que se realizaron cuando en el estudio se preguntó por el elemento **B_{2.6}. Espíritu colaborativo**.
- Por último, en el ámbito de los **asuntos determinantes para la sostenibilidad**, como resultado del estudio, se ha llegado a la siguiente priorización de aspectos:

| Aspectos críticos | Aspectos muy relevantes |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| ✓ D.5: Seguridad, salud y bienestar | ✓ D.14: Orientación al cliente |
| ✓ D.7: Innovación y tecnología | ✓ D.4: Talento |
| ✓ D.1: Transición energética | ✓ D.3: Fortaleza financiera |

4. PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA

A continuación, se proponen las siguientes acciones de mejora a tenor de los resultados obtenidos en el estudio de percepción de Proveedores:

| Nº | ACCIÓN DE MEJORA | FECHA PREVISTA DE IMPLANTACIÓN | VARIABLE ESTUDIO AFECTADA | BENEFICIOS DE LA ACCIÓN DE MEJORA | UNIDAD ORGANIZATIVA RESPONSABLE DE LA ACCIÓN |
|----|--|--------------------------------|---|--|--|
| 1 | Formación y desarrollo del proveedor, mediante la celebración de foros específicos en ámbitos como la sostenibilidad (huella de carbono, diversidad, etc.), seguridad y gestión de la cadena de suministro (procesos de calificación, seguimiento y gestión de incidencias, etc.). | 31.12.2021 | B.3.1. Calificación de proveedores B 3.9.2: Seguimiento y desarrollo proveedor B.3.9.3: Incidencias Proveedores B 3.6.4: Incidencias Prestación de servicios | <ul style="list-style-type: none"> • Extensión de nuestros compromisos. • Divulgación de nuestros principios y líneas de trabajo. • Fomento del desarrollo y objetivos comunes. • Identificación de buenas prácticas y dificultades encontradas. | Dpto. Proveedores y Gestión de Aprovisionamiento |



| Nº | ACCIÓN DE MEJORA | FECHA PREVISTA DE IMPLANTACIÓN | VARIABLE ESTUDIO AFECTADA | BENEFICIOS DE LA ACCIÓN DE MEJORA | UNIDAD ORGANIZATIVA RESPONSABLE DE LA ACCIÓN |
|----|--|--------------------------------|--|--|--|
| 2 | Fortalecer la comunicación y el diálogo, mediante la celebración de reuniones con proveedores de suministros clave, que permitan reforzar el feedback mutuo, la identificación de mejoras y aumentar la agilidad en los procesos. | 31.12.2021 | B.1.1: Accesibilidad B.1.2: Interlocución B.1.4: Información líneas de colaboración B.1.5: Fiabilidad y transparencia B.3.9.1: Interacción/Contacto con proveedores B.3.9.4: Resolución incidencias | <ul style="list-style-type: none"> Mejora de la comunicación con el grupo de interés proveedores en el proceso de aprovisionamientos. Impulso en la relación con nuestros proveedores, a través de una mayor comunicación. Mejora del entendimiento de las necesidades del negocio/proyecto. | Dpto. Proveedores y Gestión de Aprovisionamiento |
| 3 | Fomento de la colaboración con proveedores, mediante la generación de espacios para compartir conocimiento, mejores prácticas, búsqueda de sinergias y de soluciones conjuntas (ej. mejora de visibilidad de las necesidades de RE, reducción de huella de carbono, etc.). | 31.12.2021 | B.1.4: Información de líneas de colaboración B.2.6: Espíritu colaborativo B.2.1: Diálogo /Comprensión grupos de interés B.2.6: Espíritu colaborativo | <ul style="list-style-type: none"> Búsqueda de sinergias. Generación de beneficios conjuntos. Mejora de la calidad de los servicios prestados. Ahorro de costes. Mejora de la eficiencia. Fomento de la innovación. Convertir al proveedor en un socio estratégico de la organización. Búsqueda de objetivos comunes. Fomento de una filosofía de trabajo en equipo con el proveedor. Favorece compartir el avance en los objetivos comunes, dificultades y posibles nuevas líneas de trabajo. | Dpto. Proveedores y Gestión de Aprovisionamiento |